



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 13/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. marca 2020 o ústavnej sťažnosti spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátska kancelária, Južná trieda 1, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 67/2018 z 29. mája 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 Co 42/2017 z 5. októbra 2017 (Rvp 1287/2019) a o ústavnej sťažnosti spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátska kancelária, Južná trieda 1, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 191/2019 z 11. septembra 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co 73/2017 z 15. novembra 2018 (Rvp 2247/2019) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a sp. zn. Rvp 2247/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1287/2019.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 Cdo 67/2018 z 29. mája 2019 [v ústavnej sťažnosti pre zrejmu nesprávnosť v písaní označené ako „zo dňa 25.05.2019“, pozn. (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu I“)] a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 Co 42/2017 z 5. októbra 2017 (ďalej len „rozsudok krajského súdu I“).

Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a bola v zmysle čl. II bodu 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 9. decembra 2019 bola ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo 191/2019 z 11. septembra 2019 (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu II“) a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co 73/2017 z 15. novembra 2018 (ďalej len „rozsudok krajského súdu II“).

Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2247/2019 a bola v zmysle čl. II bodu 5 rozvrhu práce pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá je v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce členkou II. senátu ústavného súdu.

3. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a sp. zn. Rvp 2247/2019 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo aj právne súvisia a v značnej miere

sa týkajú aj totožných účastníkov. Uznesenie najvyššieho súdu I vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 67/2018 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu I, ktorým bol ako vecne správny potvrdený rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 C 218/2006 zo 16. mája 2016. Uznesenie najvyššieho súdu II vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 8 Cdo 191/2019 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu II, ktorým bolo odvolanie sťažovateľky proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 4 C 23/2007 z 28. februára 2017 v časti výroku o nepripustení zmeny žaloby a zamietnutí návrhu na spojenie vecí odmietnuté, avšak v ostatnej (prevyšujúcej) časti bol tento rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdený.

4. Ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je v oboch veciach úplne totožná a uznesenie najvyššieho súdu I a rozsudok krajského súdu I, ako aj uznesenie najvyššieho súdu II a rozsudok krajského súdu II sú tiež založené na obdobných právnych záveroch. Predmetom oboch základných (nachádzacích) súdnych konaní vyvolaných sťažovateľkou ako žalobkyňou bol nárok na zaplatenie peňažných súm z titulu dlhu na úhradách spojených s vlastníctvom a užívaním bytov v tom istom bytovom dome za vymedzené obdobia v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v rozhodujúcom období.

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

9. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a sp. zn. Rvp 2247/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, totožnosť rozsahu označených práv sťažovateľky, ktorých porušenie namieta, ako aj totožnosť orgánu verejnej moci, proti rozhodnutiam ktorého ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1287/2019.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. marca 2020

Ivan Fiačan  
predseda Ústavného súdu  
Slovenskej republiky